



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 мая 2018 г. по делу N А11-5883/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18.05.2018.

Постановление изготовлено в полном объеме 21.05.2018.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Новиковой Л.П.,

судей Назаровой Н.А., Тарасовой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цыганковой Е.Е.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "ВКЗ" на решение Арбитражного суда Владимирской области от 09.01.2018 по делу N А11-5883/2017, принятое судьей Холминой И.Ю., по иску государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Владимирской области "Новлянский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (ОГРН 1023302752076, ИНН 3322004044) к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "ВКЗ" (ОГРН 1133328004193, ИНН 3328491524) о взыскании 10 367 руб. 52 коп., установил следующее,

третье лицо: Союз "Торгово-промышленная палата Владимирской области" (ОГРН: 1023300001163; ИНН 3302006519),

при участии:

в судебном заседании участвуют представители:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "ВКЗ" - Масленникова А.С. на основании доверенности от 11.12.2017 сроком действия три года;

от истца - государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Владимирской области "Новлянский дом-интернат для престарелых и инвалидов" - Морозовой С.Н. на основании доверенности от 10.01.2018 N 1 сроком действия до 31.12.2018;

от третьего лица - Союз "Торгово-промышленная палата Владимирской области" - Лебедевой Л.А. на основании доверенности от 30.01.2018 сроком действия один год, Кутовой О.С. на основании доверенности от 30.01.2018 N 08 сроком действия один год,

установил:

государственное бюджетное учреждение социального обслуживания Владимирской области "Новлянский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (далее - истец, ГБУСОВО "Новлянский дом-интернат для престарелых и инвалидов", Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "ВКЗ" (далее - ответчик, ООО ТД "ВКЗ", Общество) о принудительном взыскании 10 367 руб. 52 коп. в счет возмещения расходов, понесенных на оплату экспертизы по определению соответствия качества товара, поставленного на основании контракта от 03.02.2017 N 0128200000116015746.

Исковые требования основаны на статьях 309, 310, 330, 331, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы не возмещением ответчиком расходов на проведение экспертизы.

Решением от 09.01.2018 Арбитражный суд Владимирской области исковые требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым судебным актом ответчик обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Оспаривая законность принятого судебного акта, заявитель указывает, что проводить экспертизу с привлечением экспертов обязательно только в случаях, прямо предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; экспертизу поставленного товара по контракту, заключенному по итогам электронного аукциона, заказчик вправе проводить своими силами; заказчик обязан произвести экспертизу поставленного товара в момент приемки, процедуру приемки он должен производить согласно условий договора и ГОСТ Р51447-99.

Полагает, что заказчик нарушил требования пункта 6.1 договора и провел приемку без проверки по качеству, тем самым лишив себя права предъявлять претензии по качеству, количеству и ассортименту товара.

Отмечает, что в тексте договора имеется противоречие между пунктами 6.1 и 6.9, судом в своем решении не дана правовая оценка разночтениям в договоре.

Полагает, что ссылка истца и третьего лица на то, что выявленные недостатки являются скрытыми необоснованна, поскольку оплата товара состоялась после получения истцом информации о недостатках.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу указал на ее несостоятельность, считает, что разночтения в пунктах 6.1 и 6.9 договора отсутствуют; указывает, что предметом контракта является производство экспертизы при приемке и /или хранении товара в ходе исполнения контракта, на основании чего экспертизу товара можно производить как при приемке, так и в процессе хранения товара на складе заказчика; ссылаясь на пункт 6.8 контракта, указывает, что заказчик при обнаружении скрытых недостатков товара известил поставщика в течение трех рабочих дней и результате экспертизы и потребовал компенсировать оплату за услуги экспертизы, но поставщик данное требование проигнорировал.

Третье лицо в отзыве на апелляционную жалобу указывает на ее несостоятельность, пояснило, что истцом соблюдены все нормы законодательства, регламентирующие приемку продукции; никакими нормативными правовыми актами, а также положениями заключенного договора между истцом и ответчиком не установлено ограничение либо запрещение дальнейшей проверки качества продукции, а именно: проведение экспертизы со склада учреждения принятого товара; какие-либо разночтения (противоречия) между пунктами 6.1 и 6.9. договора на поставку товара от 03.02.2017, о которых указывает ответчик, отсутствуют; пункт 6.1 договора предусматривает порядок приемки товара силами заказчика (истца), в пункте 6.9. договора сторонами согласованы условия проведения экспертизы независимыми экспертами ТПП Владимирской области и оплаты услуг эксперта. Указал что ответчик не оспаривал условия договора на поставку товара от 03.02.2017 ни при его заключении, ни при исполнении, ни в ходе судебного процесса по настоящему делу.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали позицию своих доверителей.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев в открытом судебном заседании дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, апелляционный суд не нашел оснований для отмены или изменения судебного акта.

Как следует из материалов дела, 03.02.2017 между ООО ТД "ВКЗ" (поставщиком) и ГБУСОВО "Новлянский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (покупателем) заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку товара N 0128200000116015746 (далее - контракт), в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 которого поставщик обязался поставить колбасные изделия (далее - товар) согласно приложениям N 1 и N 2 к контракту и передать его заказчику, а заказчик обязался принять товар и оплатить его.

Качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям, указанным в приложениях N 1 и N 2 к контракту (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта цена контракта устанавливается в соответствии с конкурсной документацией и включает в себя цену поставляемого товара с учетом всех затрат, предусмотренных условиями конкурса с ограниченным участием, настоящим контрактом и его приложениями и составляет 43 624 руб. 37 коп.; при этом цены за единицу измерения каждой позиции товара устанавливаются согласно приложению N 1.

Поставщик обязался осуществить поставку товара, предусмотренного контрактом, в сроки и в количестве, установленные приложениями N 1 и N 2 к контракту; товар, поставляемый поставщиком, должен соответствовать обязательным требованиям, согласно приложениям N 1 и N 2 (пункты 5.1, 5.2 контракта).

В соответствии с пунктом 5.3 контракта товар считается сданным поставщиком и принятым заказчиком с момента подписания акта приема-передачи поставленного товара; акт приема-передачи составляется поставщиком в двух экземплярах по одному для каждой из сторон (приложение N 3) и предоставляется в день поставки товара в составе сопроводительных документов.

Заказчик с участием поставщика (либо представителя поставщика - по доверенности) обязан осуществить осмотр, проверку (экспертизу) и приемку товара в день поставки; приемка товара осуществляется в день поставки; результат приемки - подписание акта приемки-передачи поставленного товара, указанного в пункте 5.3 настоящего контракта, - осуществляется в день поставки товара, указанного поставщиком в соответствии с пунктом 6.2 настоящего контракта; при обнаружении отступлений от контракта, касающихся качества, количества, комплектации товара или иных недостатков в товаре, заказчик обязан заявить об этом поставщику и отказаться принимать товар; приемку товара со стороны заказчика может осуществлять приемочная комиссия (не менее 5 человек) или должностное лицо заказчика с привлечением экспертов или без таковых (пункт 6.1 контракта).

Согласно пункту 6.8 контракта извещение об обнаружении заказчиком скрытых недостатков в поставляемом товаре должно быть направлено поставщику не позднее трех рабочих дней с момента обнаружения.

Пунктом 6.9 контракта предусмотрено, что при возникновении сомнений относительно качества, недостатков поставленного товара или их причин заказчик вправе в одностороннем порядке провести экспертизу в Торгово-промышленной палате Владимирской области. В случае отрицательного заключения эксперта (несоответствие товара нормам ГОСТ, ТУ и т.д.) расходы по оплате эксперта несет поставщик.

В силу пункта 8.4 контракта в случае поставки товара ненадлежащего качества и (или) некомплектного товара и (или) недопоставки товара, заказчик вправе по своему выбору потребовать от поставщика: безвозмездного устранения недостатков в 3-дневный срок; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим настоящему контракту в 3-дневный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Пунктом 8.6 контракта определено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно либо проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков) заказчик вправе: потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим настоящему контракту, в 10-дневный срок; приобрести не поставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение, а также своих убытков; отказаться от исполнения контракта и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств; решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункты 9.2.2, 9.2.4 контракта).

Во исполнение условий договора поставки ООО ТД "ВКЗ" по товарной накладной от 07.03.2017 N 107 поставило в адрес ГБУСОВО "Новлянский дом-интернат для престарелых и инвалидов" товар (колбасные изделия).

14.01.2017 между истцом и третьим лицом заключен контракт возмездного оказания услуг на проведение экспертизы в сфере контрактной системы закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых для государственных нужд N 14-С, согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязался по заданию заказчика оказать услуги по проведению экспертизы при приемке и (или) хранении товаров в ходе исполнения государственных контрактов, заключенных между заказчиком и поставщиками продуктов питания, определенных в порядке, установленном законом о контрактной системе (далее по тексту - государственные контракты) на предмет их соответствия требованиям, установленным контрактом и предусмотренной им нормативно-технической документацией, и осуществить иные экспертные (оценочные) исследования, связанные с проведением экспертиз качества таких товаров, а заказчик - принять и оплатить результат оказанных исполнителем услуг в порядке и на условиях настоящего контракта.

Пунктом 4.1 контракта предусмотрено, что исполнитель оказывает услуги по проведению экспертизы по заданию заказчика, содержащемуся в уведомлении-заявке на проведение экспертизы (приложение N 1 к настоящему контракту, которое является его неотъемлемой частью) в порядке, предусмотренном настоящим контрактом.

Цена контракта составляет 80 000 руб., НДС не облагается (пункт 6.1 договора).

Пунктом 6.2 контракта определено, что цена на услуги устанавливается исходя из каждого фактически выполненного действия исполнителя (выезд эксперта, отбор проб, проведение экспертизы и т.д.) по действующим тарифам (приложение 3 к настоящему договору) ТПП Владимирской области и включает в себя цену услуг с учетом всех затрат, предусмотренных условиями настоящего договора и необходимых для его исполнения, в том числе с учетом экспертных услуг, расходов на уплату налогов и других расходов, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации. Цена на услуги указывается в Техническом задании на проведение экспертизы к соответствующему уведомлению - заявке, составляемому сторонами на месте акта отбора проб и (или) проведения экспертизы.

Экспертными заключениями от 20.03.2017 N 030-03-00010/4, N 030-03-00010/5 установлено, что поставленный товар не соответствует требованиям по физико-химическому показателю: мясной продукт категории А, охлажденный, колбаса вареная "Докторская" в количестве 2,170 кг не соответствует требованиям ГОСТ Р 52196-2011 (по массовой доле белка - 11,2%, массовой доле поваренной соли - 2,2%); мясной продукт категории Б, охлажденный, сосиски "Молочные" не соответствует требованиям ГОСТ Р 52196-2011 (по массовой доле белка - 10,5%).

В связи с вышеизложенными обстоятельствами истец 23.03.2017 направил ответчику претензию с требованием о замене товара и возмещении убытков, которая была оставлена без ответа и удовлетворения, 28.03.2017 в соответствии с пунктом 11 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) ГБУСОВО "Новлянский дом-интернат для престарелых и инвалидов" приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем уведомило 29.03.2017 ООО "ТД "ВКЗ" (исх. N 138/02-02).

Письмами от 29.03.2017 N 138/02-02 и от 05.05.2017 N 176/02-02 истец повторно уведомил ответчика о расторжении контракта, потребовал компенсировать убытки на проведение экспертиз.

Поскольку ответчик не возместил истцу расходы по оплате экспертиз, истец обратился в суд с иском.

Согласно пункту 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются

правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса (пункт 2 той же статьи).

В силу части 1 статьи 41 Закона N 44-ФЗ заказчики привлекают экспертов, экспертные организации в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона N 44-ФЗ для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции, соглашается с выводом Арбитражного суда Владимирской области о правомерности требований истца.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

На основании изложенного апелляционный суд считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у апелляционного суда отсутствуют.

При толковании условий договора в порядке статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации не усматривается наличие противоречий в его условиях.

Из содержания экспертизы усматривается, что она проведена с целью установления скрытых недостатков товара, то есть таких, которые не могли быть выявлены при внешнем осмотре в ходе приемки товара. Доказательств обратного, так же как опровергающих выводы экспертизы, материалы дела не содержат.

Довод заявителя о не извещении его о проведении экспертизы опровергается представленным третьим лицом почтовым уведомлением.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 09.01.2018 по делу N А11-5883/2017 оставить

без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "ВКЗ" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья
Л.П.НОВИКОВА

Судьи
Н.А.НАЗАРОВА
Т.И.ТАРАСОВА